

Vonnis

RECHTBANK MAASTRICHT

Sector strafrecht

parketnummer: 03/830143-11

vonnis van de politierechter d.d. 19 oktober 2011

in de strafzaak tegen:

geboren te Brunssum
wonende te

Raadsman is

1 Onderzoek van de zaak

De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van de politierechter van 5 oktober 2011, waarbij de officier van justitie, de verdediging en de verdachte hun standpunten kenbaar hebben gemaakt.

2 De tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd dat:

1.
hij in of omstreeks 27 mei 2008 en 17 juni 2010 in de gemeente Merkelbeek, gemeente Onderbanken, opzettelijk heeft geteeld, bereid en/of bewerkt en/of verwerkt, in elk geval opzettelijk aanwezig heeft gehad, een hoeveelheid van ongeveer 57 hennepplanten en/of 1560 hennepstekken, in elk geval een hoeveelheid van meer dan 30 gram, van een materiaal, bevattende hennep, zijnde hennep een middel vermeld op de bij de Opiumwet behorende lijst II;
2.
hij op of omstreeks 17 juni 2010 te Merkelbeek, gemeente Onderbanken, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen een hoeveelheid stroom, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan Enexis, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte.

3 De beoordeling van het bewijs

De officier van justitie heeft betoogd dat beide feiten wettig en overtuigend bewezen kunnen worden verklaard onder verwijzing naar het proces-verbaal van de politie. Hierin is uiteengezet dat de politie rechtmatig is binnengetroten en een plantage met moederplanten en stekken heeft opgerold.

De raadsman van verdachte heeft gesteld dat verdachte van beide tenlastegelegde feiten moet worden vrijgesproken. Hij heeft daartoe op de eerste plaats aangevoerd, kort samengevat, dat

sprake is van onrechtmatig verkregen bewijs omdat de politie zonder schriftelijke machtiging is binnengetrepen.

De beoordeling door de politierechter

Op 17 juni 2010 is de politie naar de woning van verdachte gegaan om nader onderzoek te doen naar aanleiding van een anonieme melding uit mei 2010. Op dit adres zou volgens deze melder in de kelder onder de garage een hennepplantage zijn.

Het door de politie ingestelde onderzoek naar aanleiding van deze melding leidde niet tot ondersteuning van deze anonieme informatie. Zo leverde de netmeting een negatief resultaat op. Ook bleek dat onderzoek van de politie uit 2005 en 2008 naar aanleiding van twee anonieme meldingen uit die jaren dat verdachte betrokken zou zijn bij de hennepcultuur, destijds niet geleid had tot het oprollen van een hennepplantage in verdachtes woning. Ook in 2008 was de netmeting negatief.

Op 17 juni 2010 arriveerde de politie dus bij de woning van verdachte met niet meer dan een anonieme melding en in de wetenschap dat eerdere onderzoeken niets hadden opgeleverd.

Een machtiging hadden de verbalisanten dan ook niet bij zich.

Een kwartier na aankomst betraden de agenten echter toch tegen de wil van de bewoonster de woning op basis van een mondeling verstrekte machtiging die even later in schriftelijk vorm beschikbaar was.

De vraag is of er in die tussentijd voldoende verdenking was ontstaan om op basis van de Opiumwet over te gaan tot binnentreden en doorzoeking.

Wat was er in dat kwartier gebeurd? Verbalisant Heijnen heeft beschreven dat hij, voordat hij bij de woning van verdachte aanbelde, naar de huislijn had gebeld en de vrouw die opnam vertelde van de "verdenking" dat er in de woning een hennepplantage was. Op zijn aanbellen opende een jongedame de deur die "driftig" aan het bellen was en hem "hevig verward en angstig aankeek". Deze vrouw, de dochter van verdachte, bevestigde dat zij met haar vader belde en volgens de verbalisant reageerde zij "angstig en hevig verward op hetgeen zij kennelijk gezegd kreeg". Nadat zij het telefoongesprek had beëindigd, vroeg Heijnen haar waarom hij haar vader niet te spreken kreeg (dat had hij haar namelijk gevraagd). Zij stond hem daarop "zeer angstig en verward" te woord en vroeg wat er aan de hand was, waarop Heijnen nogmaals de verdenking aangaf. Zij gaf vervolgens het 06-nummer van haar vader aan Heijnen, die hem direct belde maar een bezetton kreeg.

Heijnen verzocht haar daarna de toegang tot de woning om een onderzoek naar de aanwezigheid van hennep in te stellen, wat zij weigerde. Daarop vroeg hij haar nogmaals de toegang tot de woning, na haar gezegd te hebben overtuigd te zijn van het feit dat er een hennepplantage in de woning was op basis van haar verbale en non verbale gedrag, haar weigering hem met haar vader te laten praten en het feit dat zij geen enkele poging deed de verdenking te weerleggen of te ontkennen.

De redenering van Heijnen dat hij er op dit moment van overtuigd was dat er een hennepplantage in de woning was, is niet overtuigend. Want was er dan meer dan voordat hij met de vrouw sprak? Behalve de anonieme melding was er niets dat wees op een hennepplantage. Net als in 2005 en 2008 leverde het nadere onderzoek niets op. Het enkele gegeven dat deze jonge vrouw, zonder justitiële antecedenten zo blijkt uit het vooronderzoek, met haar vader belde en geen toestemming verleende de woning te betreden levert geen grond voor verdenking op. Het was haar goed recht die toestemming te weigeren. Ook haar gedrag dat de verbalisant als zeer angstig en verward omschrijft zonder nadere toelichting

waarop hij die interpretatie baseert, is onvoldoende om tot een verdenking als deze te komen. Er was derhalve geen verdenking en dus geen reden voor verstrekking van de machtiging. Dat betekent dat het binnentreden en het doorzoeken onrechtmatig is gebeurd. Er bestond in dit geval niet de bevoegdheid de woning van verdachte binnen te treden en te doorzoeken. Daarmee is een essentieel recht van verdachte, namelijk het huisrecht, dat is neergelegd in artikel 12 van de Grondwet, geschonden. Deze schending is naar het oordeel van de politierechter zo ernstig dat dit een onherstelbaar vormverzuim oplevert, zoals bedoeld in artikel 359a van het Wetboek van Strafvordering, waarop enkel bewijsuitsluiting past voor de resultaten van het onderzoek. Alles overziend is er onvoldoende bewijs om tot bewezenverklaring van het telen van hennep en het stelen van elektriciteit over te gaan. De politierechter spreekt verdachte daarom vrij van beide tenlastegelegde feiten.

Gelet op het bovenstaande, komt de politierechter niet meer toe aan de bespreking van de overige door de raadsman van verdachte gevoerde verweren.

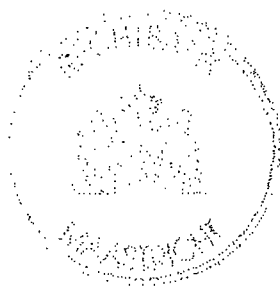
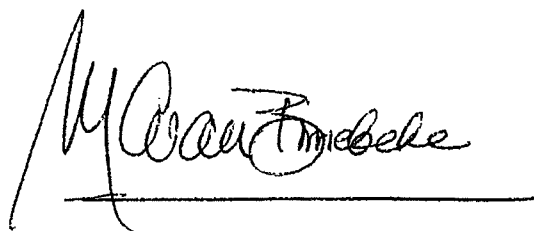
4 De beslissing

De politierechter:

- spreekt verdachte vrij van de onder 1 en 2 tenlastegelegde feiten.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.C.A.E. van Binnebeke, politierechter, in tegenwoordigheid van mr. R. Ribbens-van Ham, griffier, en is uitgesproken ter openbare zitting op 19 oktober 2011.

De griffier mr. Ribbens-van Ham is niet in de gelegenheid het vonnis mede te ondertekenen.



VOOR REPRODUCTIE

De Griffier

